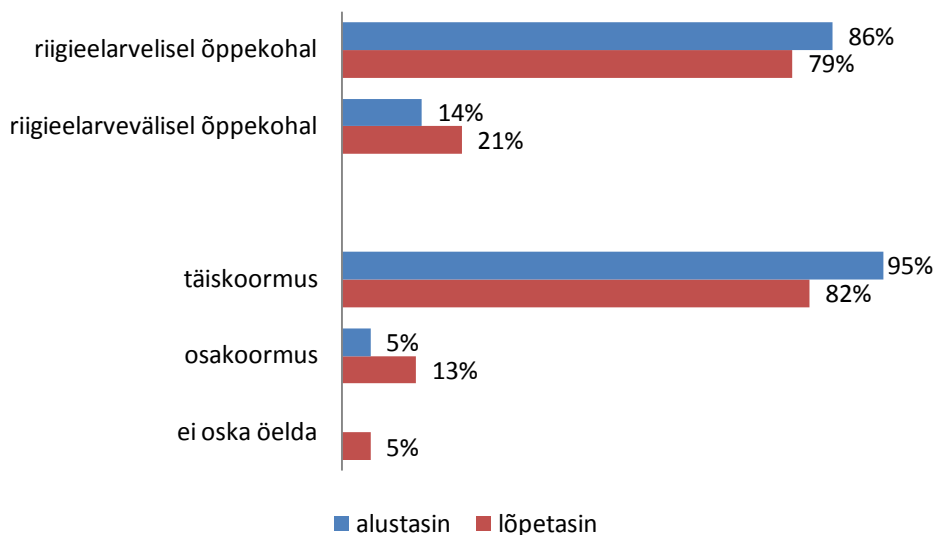
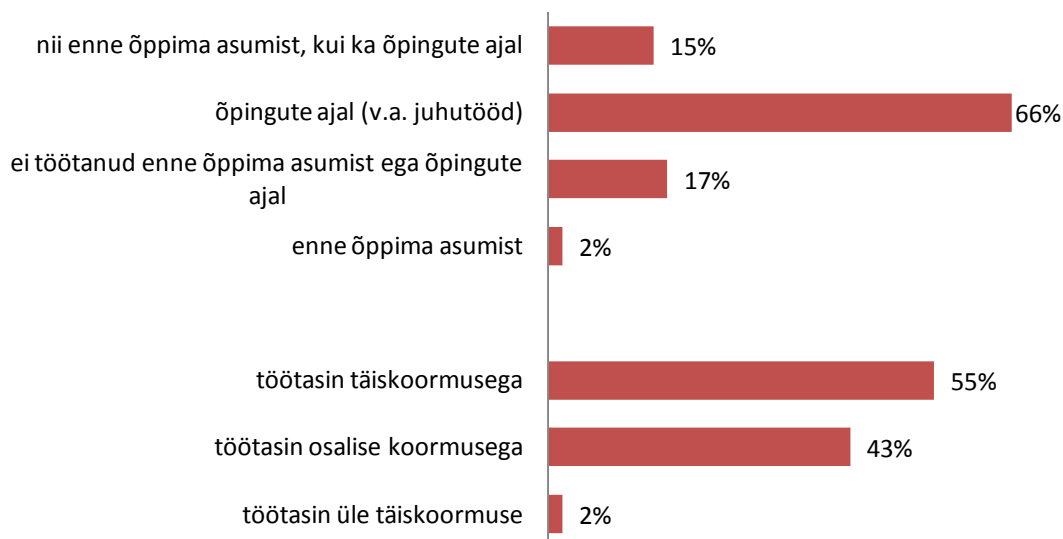


Infotehnoloogiateaduskonna lõpetas 2006. aastal 335 inimest kõigil õppeastmetel kokku, uuringust võttis osa 132 inimest. Järgnevad tulemused puudutavad õppetegevust, sh praktikat, õpetamist, õpetamiseetodeid, juhendamist, õppekorraldust jne.

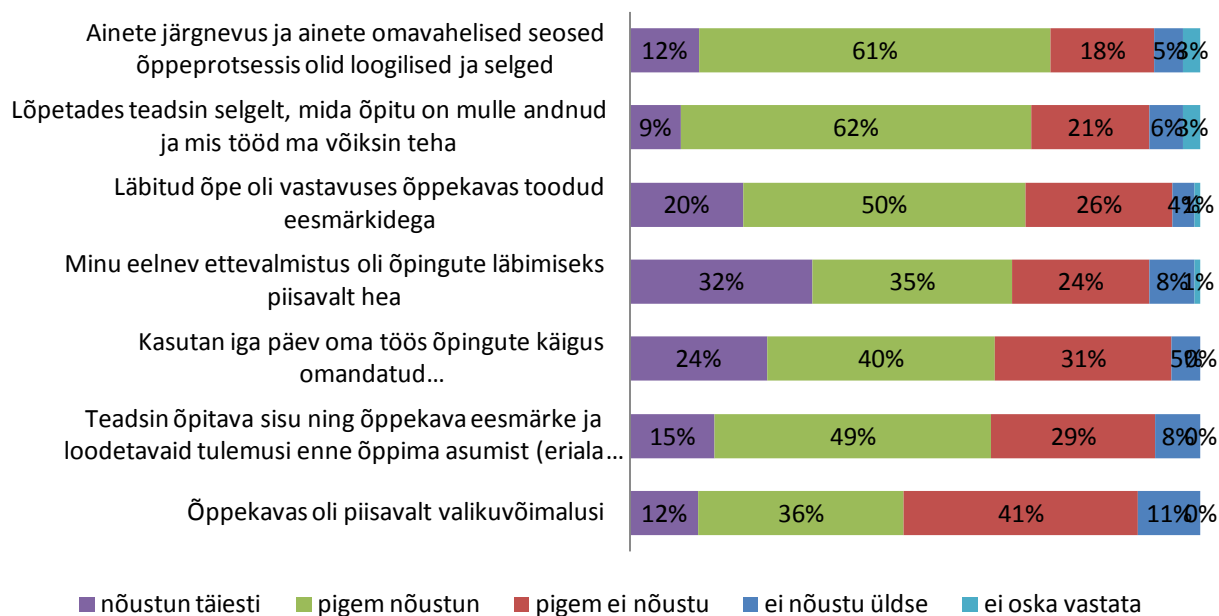
Vastanute jaotus õppekoha ja õppekoormuse alusel õpingute alguses ja lõpus, % n=132



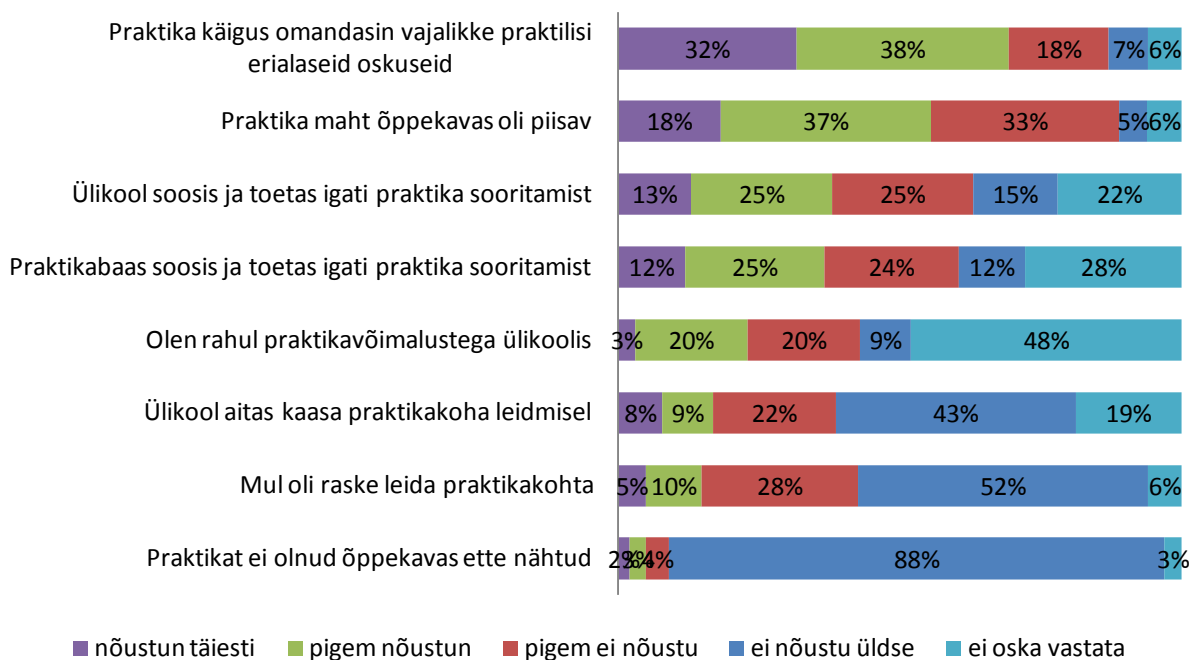
Töötamine (% n=132) ja töökoormus õpingute jooksul (% õpingute ajal töötanutest n=106)



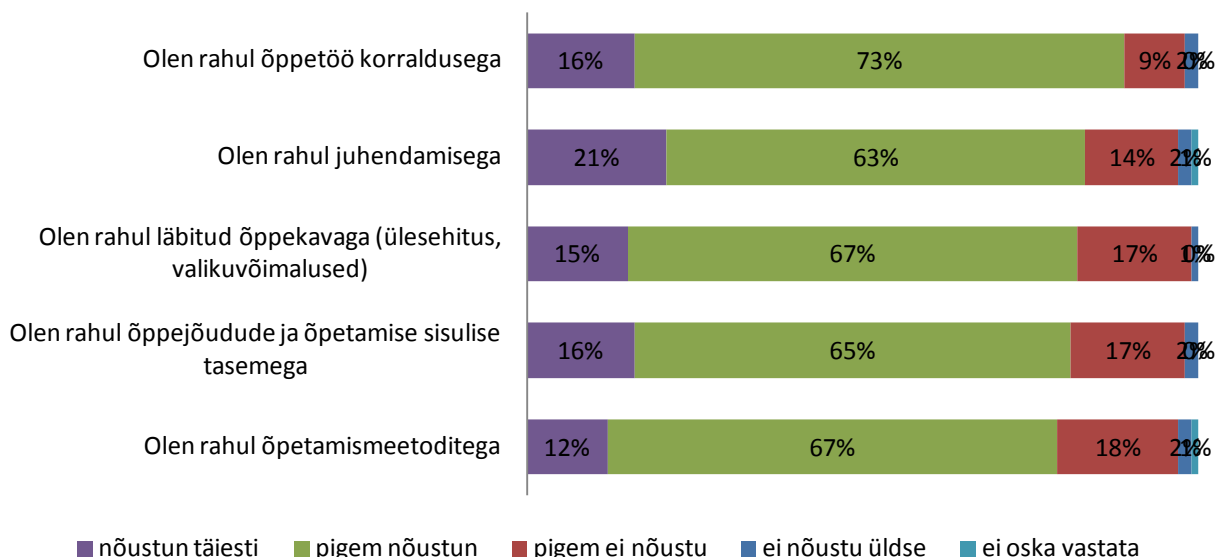
Hinnangud õppetegevusele, % n=132



Nõustumine praktikaga seotud väidetega, % n=132



Rahulolu erinevate õppimisega seotud aspektidega, % n=132



Uuringus esitatud avatud küsimuste vastused on esitatud kirjalpilti muutmata!

<p>Millistel põhjustel Te ei jäänud rahule läbitud õppekavaga?</p>	<p>ained tundusid vanad olevat. erialaselt tundus seotud olevat ainult paar ainet Aineid ei saa piisavalt vabalt valida.</p> <p>Ainete järgnevus ja ainete omavahelised seosed õppeprotsessis ei olnud loogilised ja selged; Ei olnud rahul õppejõudude ja õpetamisega.</p> <p>Õppekava võiks olla rohkem seotud sellegfa, mis realselt Eesti tööturul vajatakse. Praktilisi oskusi peaks rohkem sisse viima.</p> <p>Ei andnud oluliselt midagi uut juurde.</p> <p>Ei olnud piisavalt kaasaegne, võis olla rohkem IT-d, kuna IT ja Telekom on lahendamatud.</p> <p>Eks see on sügavalt minu isiklik probleem, aga mulle ei meenu suurt midagi rabavalt uut/huvitavat eriala ainetest, mida ma poleks enn</p> <p>Kuna õppekava oli uus, siis algselt puudus selge ülesehitus ja siht ainete vahel. Paari esimese aastaga sai õppekava selles osas korralikult täiendatud.</p> <p>Liialt hakitud ja eluvõõras. Palju teoreetilisi aineid- matemaatikat, füüsikat, kuid ei olnud neid toetavaid või nende rakendamist nõudvaid praktilisema suunitlusega aineid. Mida ei kasuta, see ununeb ja nii jooksis suur osa õpitud vastu taevast.</p> <p>Liiga kuiv ja ainult teoreetiline õppe, palju igavaid õppejõude</p>
---	---

	<p>Minu õppekava (LDC97) pärines aastast 1997. õppekava ei sisaldanud paljusid selles valdkonnas (telekommunikatsioon) kaasaegseid ja uusi valdkondi või mainiti neid vaid väga pealiskaudselt. Telekommunikatsiooni (ja kindlasti ka teiste kiiresti arenevates valdkondades) on vaja praktikuid kaasata.</p> <p>Paljud valikained olid juba eelmisel astmel läbitud ning põhimõtteliselt polnudki peale seda võimalik valikuid teha, vaid tuli läbida kõik õppekavas veel läbimata ained.</p> <p>Puudusid ained mida oleks soovinud valida. (testimin (SW), kvaliteedi tagamine, jne)</p> <p>Rohkem valikuivõimalusi oleks võinud olla</p> <p>Valdkond areneb väga kiiresti ning ajaga kaasaskäimine on natuke lahja.</p> <p>Valikuvõimalusi õppekava piires oli vähe ja kooli poolset suunamist eriala täpsustamisel ei olnud.</p> <p>Valikuvõimalusi vähe</p>
<p>Millistel põhjustel Te ei jäänud rahule õppejõudude ja õpetamise sisulise tasemega?</p>	<p>Aegunud.</p> <p>Õppejõude oli väga erineva taseme ja suhtumisega. Ei taha valida "Pigem nõustun", kuna siis jääks mulje, et kõik oli hästi. Aga tahaks siiski mainida, et õppejõud, kes ei innusta üliõpilasi mingilgi moel ei anna ka üliõpilasele midagi juurde</p> <p>Õppejõudude kompetentsus ei olnud piisav. Õpetajad ei pruugi olla piisavalt uusiaineid, mille osas õppejõud ennast ise alles täiendasid.</p> <p>Õppejõudude tase erialaainetes ei ole piisav, samad õppejõud annavad mitmeid aineid ning neid pole lõpuks enam midagi tarka öelda.</p> <p>Õppejõudude vähene näitlikustamine, selgitamine, analüüsiv õpetamisstiil. Kohati vähesed ja ebaselged materjalid.</p> <p>enamus õpet oli vaid teoreetiline. Puudus arusaam, kus saadud teadmisi realselt kasutada. Koolis õpitu oli reaalsusest liiga kaugel</p> <p>Kool ei maksa õppejõududele palka, seega tegelevad õpetamisega ainult missioonitundega inimesed, kelledest paljud on vanad.</p> <p>Mõnele õppejõule on oluline lihtsalt aine ära anda ja neid tegelikult ei huvita kas ka üliõpilased asja selgeks saavad.</p> <p>mõni õppejõud ei oska lihtsalt ainet edasi anda (polnud hingelt nõ "õpetaja")</p> <p>Mõni õppejõud ei oska oma ainet edasi anda. Räägib monotoonselt ja tundengid magavad loengus või loobuvad loengutes käimast kuna kodus mug</p> <p>Nii mõnegi õppejõu ainete puhul ei saanud ka aine lõpuks aru mida õpetatakse, mida hinde jaoks tegema peab.</p> <p>oma geniaalsuse juures ei suutnud paljud õppejõud oma ainega hakkama saada</p> <p>Osa õppejõude ei vallanud ainet piisavalt. Teisest küljest osa õppejõude olid täitsa OK</p>

	<p>Paljud õppejõud ei oska oma ainet õpetada, nii et huvitada üliõpilasi. Mõned hilinevad, ei oska presentatsioonid teha, suhtuvad ükskõikse</p> <p>Paljud õppejõud ei süvenenud vajalikul määral õppetamisse.</p> <p>Rääkides TTÜ Raadioja sidetehnika instituudi õppejõududest, siis nende hulgas valitseb totaalne isetegevus ja korralagedus.</p> <p>Suur osa õppejõududest ei olnud motiveeritud ja tasemel. Nt. algas üks loengutsükkel sõnadega: "Tere, selle loengusarja jooksul ei õpi te ju midagi uut!"</p> <p>Tihti ei olnud saada piisavaid õppematerjale (see käib just erialaste ainete kohta). Õppejõud pole kursis õppekavaga.</p> <p>võiks rohkem ajaga kaasas käia, st õpetada ikka seda, mida reaalselt vaja läheb; mitte, mis kunagi on olnud vaja.</p>
<p>Miks Te ei jäänud rahule õpetamismeetoditega?</p>	<p>Ained, mille sisuks on rohkem praktikat, kui teooriat, ei andnud piisavat ülevaadet. Juhul, kui õppejõud püüdis anda rohkem praktikat, siis tema poolt antud aine muutus väga raskeks ning peaaegu võimatu oli saada head teadmist ning positiivset hinnet</p> <p>Aktiiv-praktilist õpet võiks rohkem olla</p> <p>õpe toimub liialt konveiermeetodil. Ootaks õppejõudude üliõpilaste kaasamist ainega seotud teadusprojektidesse. S.t. õpe ei tohiks minu nägemuses olla elukauge tuupimine vaid võiks õpilasele vähemalt anda võimaluse omandatud oskusi praktikas</p> <p>Õpetamismeetodites oli liiga palju vaja asju nõ pähe õppida, mida tulevikus tegelikult saab vabalt ka vastavalt vajadusele mujalt otsida.</p> <p>Õppejõud enaljaolt olid väga head spetsialistid, kuid õpetamisest ei tea enamik siiski midagi. Pigem anti aineid "kuivalt"</p> <p>Õppejõud nõuavad kohati liiga täpselt raamatu tekstide pähe õppimist ning ette kandmist. Kohati ei hinnatud piisavalt teemast sisuliselt arusaamist. Lisaks oli õppejõude, kes hindasid VAID näo järgi (õnneks seda vaid üksikute õppejõudude näol.</p> <p>Ei kasutatud peaaegu üldse võimalusi teha grupitöid ja ajurünnakuid erinevate probleemide lahendamiseks. See takistab hiljem koostöövõimaluste leidmist, eriti kui töökohaks saab suur organisatsioon.</p> <p>iganenud, vilets tehniline baas, vananenud materjalid.</p> <p>Ka õpetamismeetoditega on sama lugu. Puuduvad õppematerjalid, paljude õppejõudude puhul on loengud sama puudulikud. Ja praktilist tegevust, mis paneks kaasa mõtlema, võiks olla rohkem.</p> <p>Kõigepealt, õpetamisel peab olema üliõpilastele iga aine jaoks materjal, sh. konkreetne ülevaade õppeaine teemadest. Enamasti see puudus. Teiseks, õppejõud peab edastama ainet huvi ja energiaga, mitte ükskõiksusega ja apaatiaga.</p> <p>liiga vähe praktilist õpet</p> <p>Mõned õpetamismeetodid olid iganenud.</p>

	<p>natukene pealiskaudne ja üldine, võiks olla rohkem kaasaegne ja tutvustav tänapäeva tehnoloogiaga</p> <p>Paljude õppeainete puhul ei selgitanud õppejõud kordagi, milleks ja kus tema poolt edasiantavaid teadmisi kasutada saab (jätkuaine või jätkamine järgmisel õppetasel on nõrgad argumendid). See sidestas ained olulisel määral lahti reaalsest elust.</p> <p>Praktika ülesanded on pigem konsultatsioonilised, kui praktilised. Tihti õppejõud kordab praktikumitel sama juttu, mis räägib loengul. Ebaselged ülesanded, liiga palju iseseisvust nõuatakse kodutööde tegemisel ja ei paku abi, kui üliõpilane ei saa hakkama.</p> <p>Suhtumise oli väga anonüümne ja ükskõikne. Ainete õpetamise järjekord oli risti-vastupidine: enne loeti aineid, mille läbimiseks vajalikke teadmisi pakkuvaid aineid ei olnud läbitud. Kogu aeg püüti jätta mulje, et inimesed ei oska midagi.</p> <p>Teatud programmeerimisaintes jäeti väga suur osa valdkonna tundmaõppimisest tudengi kanda. Programmeerimisoskuse omamist eeldati juba enne ülikooli tulekut.</p> <p>Vähe iseseisvat tööd ning arutlevaid seminare.</p> <p>võiks rohkem ajaga kaasas käia, st õpetada ikka seda, mida realselt vaja läheb</p>
<p>Miks Te ei jäänud rahule juhendamiselega?</p>	<p>Õppejõududel pole piisavalt aega individuaalselt üliõpilastega tegelemiseks. Ilmselt on selle põhjuseks kasin palk, mistõttu paremad õppejõud töötavad mitmes eri koolis samaaegselt</p> <p>Ei olnud alati selge mida sinust tahetakse</p> <p>Ei suuda meenutada midagi, mida võiks nimetada juhendamiseks. Ilmselt siis ei saanud sellega lood kõige paremini olla :)</p> <p>Esialgselt määratud juhendaja määras lõputöö kirjutamise aktiivseimas etapis enda asemele teise õppejõu, kellel puudus tugev juhendamise kogemus. Seetõttu oli tarvis lõputöö valmis kirjutada iseseisvalt.</p> <p>Esitatud töödele ei saa tagasisidet, ka juhendamist.</p> <p>Juhendaja oli tööga liiga koormatud inimene</p> <p>Juhendamiseks oli õppejõududel lihtsalt liiga vähe aega.</p> <p>Jutt käib lõputöö juhendamistest. Minu lõputöö teema (programmeerimine) läks veidi erialast mööda (valisin teema mis sobis mu tööeluga), kuid juhendaja määrati siiski erialasest instituudist (elektroonika).</p> <p>Kahjuks on väga palju õppejõude, kes ei oska oma teadmisi edasi anda. Nad võivad küll olla oma ala spetsialistid ja pikaajalised õppejõud aga see ei aita. Vaja on ikkagi esitada oma ainet nii, et ka üliõpilased, kes alles õpivad asja, aru saaks.</p> <p>kohati liiga pealiskaudne - juhendajal kiire ja vähe aega süveneda</p>

	<p>Meie õppejõudude hulgas on päris mitmeid selliseid, keda ka ametlikel konsultatsiooniaegadel oli võimatu tabada. Lisaks on suureks probleemiks lõputööde juhendamine.. lõpetamisele lastakse üliõpilased, kes on 2 nädalat enne kaitsmist ilmunud kohale</p> <p>Osad õppejõud suhtusid väga üleolevalt. Nemad ja maailm.</p> <p>Otsene juhendaja (ja kooli üldine poliitika) ei toeta kindlaid uurimusvaldkondi ning tudengeid ei suunata koolis kõrge prioriteediga valdkondade teadustööd tegema.</p> <p>Pigem ei jäänud rahule lõputöö juhendamisega.</p>
<p>Miks Te ei jäänud rahule õppetöö korraldusega?</p>	<p>Arvestasin vastavalt hetkel kehtivale õiguskorra</p> <p>Ei olnud alati selge mida sinust tahetakse, ei ole alati mugav tudengi jaoks, ei taheta vastu tulla</p> <p>info liikumine on puudulik</p> <p>Minu jaoks jäi puudu valikuvabadusest. Samas, nähes hiljem kehtestatud reegleid ja piiranguid tundub, et mulle anti veel küllaltki vabad käed. Ma saan aru, et reeglid suunavad õpilase valima keskeltläbi õiget teed õpinguteks, kuid otsustamise ja v</p> <p>Rääkides õppetöö korraldusest, siis alustaks sellest, et õppejõud võiksid loenguid kõigepealt pidada, mitte nendest kõrvale hiilida andes semestri alguses kodutööks labase referaadi kirjutamise, mis peaks ära katma kogu õppeaine sisu ja õpp</p> <p>Valitud eriala puhul tähtsamat ained peaksid ikka andma väga head alust, teadmist. Kui see on lai aine (nagu Elektroonika, näiteks), siis oleks parem jagada ta kaheks semestriks. Sellisel juhul tudengid omandaksid paremat teadmist.</p> <p>Väga palju tuli oodata. Inimesi oli ainetele registreerunud liiga palju- loengusarjade alguses ei olnud loenguruumides istekohti. Arvutiklasse oleks võinud saada kasutada ka loenguvälistel aegadel rohkem(paljudel meist ei olnud tol ajal veel kodus arvutit)</p>
<p>Millistel põhjustel Te ei jäänud rahule praktikavõimalustega?</p>	<p>3 nädalat oli ilmselgelt liiga vähe. Kuna bakalaureuseõppe on niigi rohkem teooria baasil, siis vähemalt reaalne praktika peaks olema vähemalt 2 kuud. Muidugi kui aega pikendatakse, peaks sisse viima ka palga kohustuse. Muidu on liiast.</p> <p>ei ole kasu</p> <p>kas neid ei reklaamitud piisavalt või praktiseerimisvõimalust jagus vähestele vms., igatahes tuli ise vaeva näha, et väljaspool ülikooli endale praktikakoht leida</p> <p>Kool ei kandud selle eest mitte mingil määral hoolt.</p> <p>Kooli enda praktikat võiks olla rohkem</p>

	<p>Kui praktika all mõista ka ülikooli laboriruumide varustust, siis see on poolik. On vaja seda täiendada kaasaegsete seadmetega. Kui aga mõista siin ainult praktikat nagu töökoha, siis oleks tore ülikooli karjääriteenistuse poolt suhelda pidevalt kČ</p> <p>Magistriõpingute õpetamispraktika osas suhteliselt palju tudengi enda mure, et ta koha leiaks. õppepraktika leidmine oma uuritavat valdkonda arvestades, oli pea võimatu.</p> <p>neid lihtsalt polnud</p> <p>Palju asju tuli ise ikka omalkäel raamatu järgi teha.</p> <p>peale tinutamise polnud koolis võimalik praktikat teha</p> <p>Praktika sooritamine oli iga üliõpilase enda asi. Ülikoolilt selles osas tuge ei tundnud.</p> <p>Praktika võimalusi oli raske leida, kuna tööandjad soovisid ikkagi eelneva töökogemusega inimesi.</p> <p>Praktikat võiks olla ikkagi rohkem</p> <p>Praktikavõimalusi ei pakutud, igaüks otsis ise, kust praktikakoha leidis.</p> <p>Praktikavõimaluste leidmine oli puhtalt enda asi, ülikoolil oli sellest suht suva.</p> <p>Praktikumi aeg ulikoolis ei olnud kasutatud kasuks :(. Vqib olla probleem on seotud teaduskonna spetsiifikaga.</p> <p>Rohkem oli igasugust teooriat, praktikat oli vähe</p> <p>See oli pigem seotud igasuguste aruannete esitamisega mitte selleni jõudmisega</p> <p>Tegelikult ei ole kindel kuivõrd ülikool ise praktikavõimalusi pakkus. Aga isegi see on juba probleem. Praktika tundus kui asi, mille peab ise ära lahendama (st tökoha leidma). Ülikoolis võis leida stendilt mõned töökuulutusi vastava eriala ko</p> <p>Tehtud praktika seos õpituga ei olnud reaalsuses vajalik. Piisas kui esitada paber tehtud praktika kohta ja selle kõrvale rääkida, et sai kõvasti ja tublit tööd tehtud. Reaalsete õpingutega seotud praktikat ei olnud.</p> <p>Tollet ajal (2004), kui mina praktikat tegin, ei olnud peaaegu üldse võimalusi antud erialal (telekommunikatsioon) praktikakohti leida. Koolis pakkumisi ei olnud. Ise sain praktikale tänu tutvustele.</p>
<p>Miks Te ei ole rahul ülikooli nõustamisteenusega?</p>	<p>Ebapädev ja kuulujuttudel põhinev abi ei ole kasu</p> <p>Inimesed, kes seda tööd olid määratud tegema, Ma ei leidnud ülesnõustamisteenuseid pole kuulnud sellest.</p> <p>Sest ei teadnud, et selline asi üldse eksisteeri</p>